

RAPORT
z wykonania zadań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia
oraz z oceny jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu
w roku akademickim 2014/2015
opracowany przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie na kadencję 2013-2016 została powołana na podstawie Uchwały 43/2012-2013 Senatu UP z Lublinie z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. W skład komisji wchodzi: przewodnicząca – prof. dr hab. Marzena Błażewicz-Woźniak (prodziekan Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu) oraz członkowie: prof. dr hab. Bożena Łagowska, prof. dr hab. Renata Nurzyńska-Wierdak, dr hab. Bożena Denisow, dr hab. Paweł Szot, dr inż. arch. Małgorzata Sosnowska, mgr inż. Mateusz Gortat, mgr inż. Magdalena Garbacz. Przedmiotem prac komisji w roku akad. 2014/2015 było m.in.:

- w zakresie zapewnienia jakości kształcenia:

- udoskonalenie instrukcji i uzupełnienie Wydziałowej Księgi Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSZJK);
- wspieranie rad programowych w modernizowaniu programów kształcenia i tworzeniu nowych specjalności i kierunków kształcenia na Wydziale zgodnie z zapotrzebowaniem rynku pracy;
- badanie opinii interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu;
- analiza organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych;
- doskonalenie organizacji procesu dydaktycznego na Wydziale w oparciu o opinie interesariuszy i przedstawicieli minimum kadrowego kierunków;
- doskonalenie obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego m.in. poprzez zwiększenie terminowości i usprawnienie działania wirtualnego dziekanatu;
- podnoszenie jakości kadry dydaktycznej poprzez szkolenia i staże;
- analiza metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studentów;
- opracowanie harmonogramu działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie na rok akademicki 2015/2016.

- w zakresie oceny jakości kształcenia:

- monitoring wprowadzania rekomendacji Uczelnianej Komisji ds. Dydaktyki i Zarządzania Jakością Kształcenia na Wydziale;
- monitoring realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Systemu Jakości Kształcenia;
- analiza zgodności kierunkowych efektów kształcenia z obszarowymi efektami kształcenia oraz metod i form kształcenia, co było podstawą do udoskonalenia efektów kształcenia oraz programów studiów dla kierunków;
- analiza sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studentów oraz ocena stopnia osiągania zakładanych efektów kształcenia (m.in. wyników zaliczeń i egzaminów w ciągu cyklu nauki oraz egzaminów dyplomowych);
- analiza przebiegu wyników egzaminów dyplomowych inżynierskich i magisterskich na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/2015.
- ocena jakości prac dyplomowych;
- analiza ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunku *ogrodnictwo*, którzy otrzymali tytuł zawodowy inżyniera i magistra inżyniera w 2015 r.;



- analiza ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunku *architektura krajobrazu*, którzy otrzymali tytuł zawodowy inżyniera architekta krajobrazu i magistra inżyniera architekta krajobrazu w 2015 r.;
- analiza ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych II stopnia na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, którzy otrzymali tytuł zawodowy magistra inżyniera w 2015 r.;
- analiza wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez DOS w roku akademickim 2014/2015;

Cz. I. Raport z wykonania zadań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku 2014/2015

W roku akademickim 2014/2015 działania w zakresie zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu przebiegały zgodnie z Harmonogramem działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie na rok akademicki 2014/2015.

Rozkłady zajęć dydaktycznych na rok akademicki 2014/2015 zostały zamieszczone na stronie internetowej Wydziału i wywieszane na tablicach przed dziekanatem na 2 tygodnie przed rozpoczęciem roku akademickiego. Niestety potem były jeszcze często modyfikowane na życzenie prowadzących i studentów. Nauczyciele akademicy dokonali aktualizacji danych w Karcie Nauczyciela (Instrukcja nr WIJK-3.0; WIJK-5.0) i przekazali je do dziekanatu. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wraz z przedstawicielami rad programowych w sytuacjach newralgicznych przeprowadziła weryfikację dorobku nauczycieli akademickich w oparciu o Kartę Nauczyciela (Instrukcja nr WIJK-5.0). Kierownicy Jednostek sporządzili protokoły o jakości bazy materialnej i dydaktycznej jednostki do realizacji poszczególnych modułów i przekazali informacje do dziekanatu (Instrukcja nr WIJK-8.0).

Uchwała 17/2014-2015 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28.11.2014 w sprawie uruchomienia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie kształcenia w języku angielskim na niektórych kierunkach studiów wyższych była podstawą do opracowania przez Radę Programową kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna programu kształcenia w języku angielskim na studiach II stopnia na tym kierunku, który został zaakceptowany Uchwałą Rady Wydziału na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia programu kształcenia, w tym planu studiów, który będzie realizowany w języku angielskim na studiach drugiego stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*. Niestety pomimo podjęcia stosownych uchwał, kształcenie nie rozpocznie się w roku ak. 2015/2016.

W nawiązaniu do Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw oraz powiązanych z nią rozporządzeniami MNiSW, a w szczególności rozporządzeniem z dnia 3 października 2014 r. (Dz. U. poz. 1370) w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia a także Uchwały 34/2014-2015 z dnia 27.02.2015 w sprawie zmieniająca uchwałą nr 9 z dnia 9 grudnia 2011 r. w sprawie wdrażania w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie Krajowych Ram Kwalifikacji konieczne było udoskonalenie programów studiów na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale. Zmiany te były konsultowane z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi. Efektem tych działań było dokonanie przez rady programowe korekt w programach studiów na kierunku *ogrodnictwo*, kierunku *architektura krajobrazu* oraz *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* a także *zielarstwo i terapie roślinne*. Udoskonalone zostały także kierunkowe efekty kształcenia na kierunku *ogrodnictwo* i kierunku *architektura krajobrazu*.

Zmiany te zostały zatwierdzone na posiedzeniu Rady Wydziału Ogrodnictwa i Architektury krajobrazu w dniu 17 kwietnia 2015 r. przez podjęcie odpowiednich decyzji i uchwał: Uchwała w sprawie zamknięcia specjalności na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia kierunku *ogrodnictwo* oraz utworzenia nowych specjalności na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia; Uchwała w sprawie utworzenia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* na drugim stopniu studiów – zatwierdzenie programu kształcenia, w tym planów studiów; Zatwierdzenie udoskonalonych efektów kształcenia na kierunku *architektura krajobrazu*; Uchwała w sprawie korekty planów studiów realizowanych na kierunkach: *architektura krajobrazu*, *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, *zielarstwo i terapie roślinne*.

W celu spełnienia wymogów rynku pracy zostały nie tylko udoskonalone efekty kształcenia na



dotychczasowych kierunkach studiów, ale także uruchomiono nowe studia podyplomowe na Wydziale. Na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2014 r. Rada Wydziału Ogrodnictwa i Architektury krajobrazu pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie powołania studiów podyplomowych *Integrowana produkcja roślin* a na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2015 r. – w sprawie powołania studiów podyplomowych *architektura krajobrazu w rewitalizacji obszarów miejskich* zaś na posiedzeniu w dniu 22 maja 2015 r. – studiów podyplomowych *architektura wnętrz ogrodowych i krajobrazowych*.

Na posiedzeniu Rady Wydziału Ogrodnictwa i AK w dniu 22 maja 2015 r. podjęto uchwały w sprawie utworzenia kierunku studiów *hortiterapia* oraz kierunku studiów *zarządzanie jakością w produkcji roślinnej* (zatwierdzono program kształcenia, w tym planów studiów) a także uchwałę w sprawie utworzenia studiów niestacjonarnych drugiego stopnia na kierunku *architektura krajobrazu*.

Opracowanie programu studiów dla II stopnia studiów niestacjonarnych na kierunku *architektura krajobrazu* przez Radę Programową tego kierunku było bardzo ważne w kontekście współczesnych potrzeb związanych z podejmowaniem pracy przez absolwentów studiów I stopnia.

Efektom tych prac były następujące Uchwały Senatu UP w Lublinie: Uchwała 29/2014-2015 z dnia 30.01.2015 w sprawie utworzenia studiów podyplomowych *integrowana produkcja roślin*; Uchwała 73/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie utworzenia kierunku studiów *zarządzanie jakością w produkcji roślinnej* od roku akademickiego 2015/2016; Uchwała 74/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie utworzenia kierunku studiów *hortiterapia* od roku akademickiego 2015/2016; Uchwała 75/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie utworzenia studiów drugiego stopnia o kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* od roku akademickiego 2016/2017; Uchwała 76/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie likwidacji specjalności na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia o kierunku *ogrodnictwo*; Uchwała 77/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie utworzenia specjalności: warzywnictwo i rośliny przyprawowe, sadownictwo i szkółkarstwo, rośliny ozdobne i tereny zieleni, doradztwo w ogrodnictwie na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach drugiego stopnia o kierunku *ogrodnictwo* realizowanych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu - od roku 2015/2016 na studiach stacjonarnych i od roku 2016/2017 na studiach niestacjonarnych; Uchwała 78/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie utworzenia studiów podyplomowych *nowoczesne technologie w architekturze krajobrazu*; Uchwała 79/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie utworzenia studiów podyplomowych *architektura krajobrazu w rewitalizacji obszarów miejskich*; Uchwała 80/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie zatwierdzenia udoskonalonych efektów kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia o kierunku *ogrodnictwo* od roku akademickiego 2015/2016; Uchwała 81/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie zatwierdzenia udoskonalonych efektów kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia o kierunku *architektura krajobrazu* od roku akademickiego 2015/2016; Uchwała 82/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie rozpoczęcia kształcenia w formie niestacjonarnej na studiach drugiego stopnia na kierunku *architektura krajobrazu*; Uchwała 83/2014-2015 z dnia 29.05.2015 w sprawie zatwierdzenia udoskonalonych efektów kształcenia na studiach pierwszego stopnia o kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* od roku akademickiego 2015/2016.

Przewodniczący rad programowych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu zostali zobligowani do przeprowadzenia korekty sylabusów modułów realizowanych na poszczególnych kierunkach studiów. Poprawione sylabusy w skróconej formie zostały zamieszczone na stronie internetowej Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zakładce: »Dziękanał WOIAK »Opisy przedmiotów. W celu zapewnienia właściwego przebiegu procesu dydaktycznego i weryfikacji efektów kształcenia w WKSZJK dodano Instrukcję Weryfikacji Modułów (WIJK – 11.0) wraz z trzema załącznikami w tym: Zał. 3 (WIJK-11.0) - Wzór szczegółowego opisu modułu kształcenia. Dla zapewnienia właściwego wypełniania sylabusów zostało zorganizowane spotkanie z pracownikami WOIAK, w którym uczestniczyli także przewodniczący i członkowie rad programowych.

Wymiernym sposobem weryfikacji metod i form kształcenia (§8, pkt 2c Uchwały Nr 43/2012-2013 Senatu UP w Lublinie) była przeprowadzona analiza ankiet dyplomantów oraz ankiet oceny nauczycieli akademickich dotycząca prowadzonych przez nich zajęć. Podniesieniu jakości kadry dydaktycznej służyły staże naukowe i szkolenia odbyte przez pracowników Wydziału, a także udział w konferencjach krajowych i zagranicznych.

Właściwej weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez absolwentów służyła coroczna analiza i weryfikacja pytań egzaminacyjnych przeprowadzona przez rady programowe wszystkich kierunków studiów

prowadzonych na Wydziale a także analiza zdawalności egzaminów. Zgodnie z instrukcją Nr WIJK–1.0 WKSJK osoby odpowiadające za moduł w przypadku braku uzyskania przez 30% studentów w pierwszym terminie egzaminów i zaliczeń zakładanych efektów w modułach (30% ocen niedostatecznych) przeanalizowały przyczyny, wdrożono program naprawczy a kierownicy jednostek przekazali notatki WKdsJK.

W celu zapewnienia wysokiej jakości prac dyplomowych zwrócono uwagę na właściwy dobór promotorów i recenzentów prac dyplomowych zgodnie z Regulaminem studiów UP w Lublinie. W celu zapewnienia jakości kształcenia i kontroli kompetencji osób prowadzących zajęcia dydaktyczne i podejmujących się promotorstwa prac dyplomowych nauczyciele akademicy zostali zobligowani do rokrocznej aktualizacji Karty Nauczyciela. Rada programowa kierunku architektura krajobrazu przeprowadziła korektę tematów prac dyplomowych oraz ponownie zwróciła uwagę na możliwość pomocy merytorycznej w toku przygotowania pracy przez tzw. konsultanta lub promotora pomocniczego. Na posiedzeniu Rady Wydziału ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu zwrócono uwagę, iż w przypadku prac dyplomowych na kierunku architektura krajobrazu istotne jest także doświadczenie projektowe promotora i dorobek w tym zakresie.

Rady programowe dokonały także korekty wymogów i zasad pisania prac dyplomowych. Zostały opracowane dokładne wytyczne dotyczące wykonania projektów technologii produkcji roślin ogrodniczych w ramach prac inżynierskich na kierunku *ogrodnictwo*. Wszystkie informacje dotyczące egzaminu dyplomowego (zasady pisania prac dyplomowych, wzory stron tytułowych, pytania egzaminacyjne i in.) umieszczone są na stronie internetowej Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu i na bieżąco uaktualniane.

Zgodnie z Instrukcją współpracy Wydziału z otoczeniem społeczno-gospodarczym (WKJK-2.0) odbyły się spotkania seminaryjne z interesariuszami zewnętrznymi oddzielnie dla poszczególnych kierunków studiów, a także z interesariuszami wewnętrznymi (studentami i pracownikami) w celu konsultacji programów kształcenia oraz działań służących doskonaleniu jakości kształcenia na Wydziale.

Zgodnie z Instrukcją przeprowadzania hospitacji (WIJK-4.0) Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia zostały przeprowadzone planowe hospitacje zajęć dydaktycznych we wszystkich jednostkach na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu a kierownicy jednostek przygotowali sprawozdania. Sprawozdania z hospitacji wpłynęły do dziekanatu.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zgodnie z instrukcją Nr WIJK–8.0 WKSZJ przeprowadziła ocenę bazy dydaktycznej Wydziału w oparciu o protokoły sporządzone przez kierowników jednostek oraz własne obserwacje i kontakty z interesariuszami. W 2014 r. w Gospodarstwie Doświadczalnym w Felinie, dla potrzeb Katedry Katedra Nasiennictwa i Szkółkarstwa ogrodniczego została wybudowana pracownia terenowa z pomieszczeniami do prowadzenia zajęć dydaktycznych, dwiema komorami chłodniczymi, magazynem środków ochrony roślin oraz stanowiskiem Biobed do mycia opryskiwaczy. Kierownicy poszczególnych jednostek ocenili pozytywnie przygotowanie ich bazy dydaktycznej do realizacji zaplanowanych modułów kształcenia. Podstawową niedogodnością zgłaszaną przez kierowników jednostek oraz pracowników jest zbyt mała powierzchnia pomieszczeń dydaktycznych, zbyt duża liczebność grup audytorijnych i laboratoryjnych oraz duże obciążenie sal przeznaczonych do zajęć laboratoryjnych a także konieczność zakupu nowoczesnego wyposażenia i aparatury. Rady programowe kierunków studiów realizowanych na Wydziale złożyły zapotrzebowanie do kierowników bibliotek o uzupełnienie księgozbioru.

W celu prawidłowej i terminowej realizacji założeń systemu doskonalenia jakości kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie przewodnicząca WKdsJK niejednokrotnie zabierała głos na posiedzeniach Rady Wydziału Ogrodnictwa i Architektury krajobrazu przypominając o instrukcjach zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia, jak też w imieniu WKdsJK przysyłała pisma do kierowników jednostek Wydziału. Realizując działania w zakresie doskonalenia jakości kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie na stronie internetowej Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zakładce: Jakość kształcenia umieszczane są wszelkie aktualizacje i informacje dotyczące jakości kształcenia na Wydziale. Służy temu także opracowanie harmonogramu działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie na rok akademicki 2015/2016. W celu zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu WKdsJK przeprowadziła korektę instrukcji WKSZJK. Zmiany te zostały zatwierdzone na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 17 kwietnia 2015 r.

Podniesieniu stopnia realizacji założonych efektów kształcenia służą także studenckie koła naukowe, których działalność jest wspierana przez dziekana. Na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie działa aktualnie 10 kół naukowych, w których studenci realizują swoje pasje i zainteresowania. Są to: Studenckie Koło Naukowe Architektury Krajobrazu, Studenckie Koło Naukowe Biologów, Studenckie Koło Naukowe Ekologów, Studenckie Koło Naukowe Menedżerów Ogrodnictwa, Studenckie Koło Naukowe Ogrodników, Studenckie Koło Naukowe Sztuki, Studenckie Koło Ochrony Roślin "SKOR", Koło Naukowe Fizjologii Eksperymentalnej Roślin, Międzywydziałowe Koło Naukowe "Planta Medica", Międzywydziałowe SKN Zarządzania Jakością. Prowadzone w ramach działalności kół studenckich prace badawcze, realizowane projekty, udział w konferencjach, seminariach, działaniach na rzecz Uniwersytetu, ale także społeczności lokalnych, udział w Lubelskim Festiwalu Nauki, w dniach otwartych UP itp. są doskonałą formą osiągania przez studentów, jak również weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy i umiejętności, ale także w zakresie kompetencji społecznych. Wymiernym dowodem na osiągnięcie tych kompetencji przez naszych studentów są liczne nagrody i wyróżnienia oraz podziękowania i listy gratulacyjne spływające na ręce JM Rektora UP prof. dr hab. Mariana Wesołowskiego a także dziekana Wydziału prof. dr hab. Zenię Michałojć.

Cz. II. Raport dotyczący oceny jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/2015

A. Weryfikacja efektów kształcenia 2014/2015

Sposoby weryfikacji efektów kształcenia założonych w poszczególnych modułach określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (WIJK – 1.0).

Weryfikacja efektów kształcenia odbywa się w czasie semestru w formie sprawdzianów pisemnych, zaliczeń praktycznych, oceny projektów, referatów, prezentacji itp. Końcową formą weryfikacji modułowych efektów kształcenia jest zaliczenie modułu lub egzamin. Stopień osiągania efektów kształcenia można określić w oparciu o oceny uzyskiwane przez studentów na zaliczeniu lub egzaminie. Udział ocen pozytywnych i negatywnych informuje o tym, jaki procent studentów zdobył zakładane efekty kształcenia. Do uzyskania oceny pozytywnej koniecznym jest, aby student posiadał wszystkie efekty kształcenia (wiedzę, umiejętności) zawarte w module – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencje społeczne.

Stopień osiągnięcia efektów kształcenia w czasie cyklu nauczania na kierunkach studiów realizowanych przez studentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie w roku akademickim 2014/2015 przedstawiono w tabelach 1-10.

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2014/2015 średnio 87,9% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (tab. 1). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów (97,8%) a najmniejsza – pierwszego (70,8%). Stopień osiągania założonych efektów kształcenia w I terminie zwiększał się wraz z kolejnymi semestrami przybierając największą wartość w semestrze siódmym (97,8%), a najmniejszą w pierwszym (70,8%). Spośród wszystkich studentów 0,5% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia, o czym zdecydował 1,8% ocen niedostatecznych w III terminie I roku studiów.

Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 16,0 do 100%. Mały odsetek pozytywnych ocen w I terminie wynikał z uzyskania oceny niedostatecznej. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Chemia z biochemią 1 i 2, Ekologia i ochrona środowiska, Uprawa roli i roślin, Ochrona roślin. Metody i środki, Przechowywalność kwiatów, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%.



Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2014/2015

Rok studiów	Semestr	Specjalność	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
			I termin						II termin						III termin						
			5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1		15,2	7,0	15,9	13,9	21,4	10,0	0,5	0,0	0,7	0,2	2,3	3,9	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	1,1	73,4
	2		16,1	8,2	17,1	10,0	16,8	26,5	0,0	0,4	3,6	3,6	9,6	11,1	0,0	0,4	0,0	1,8	5,7	2,5	68,2
	Średnia		15,6	7,6	16,5	11,9	19,1	18,2	0,2	0,2	2,1	1,9	5,9	7,5	0,0	0,3	0,1	0,9	3,0	1,8	70,8
II	3		12,9	6,7	18,6	19,3	22,1	14,3	0,0	0,3	1,6	2,8	8,8	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,8	79,5
	4		5,2	20,7	29,6	15,8	12,0	8,4	0,5	0,8	1,9	1,4	6,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,8	0,0	83,2
	Średnia		9,0	13,7	24,1	17,5	17,0	11,3	0,3	0,5	1,7	2,1	7,4	1,8	0,0	0,0	0,0	0,3	1,3	0,4	81,3
III	5	Ekoturystyka	4,5	7,1	21,4	21,2	33,6	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	7,0	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,9	87,7
		POiZ	15,4	13,1	19,4	17,7	16,0	12,6	0,0	0,6	2,3	2,3	6,3	4,6	0,0	0,0	0,0	0,0	4,6	0,6	81,7
		TZiDR	18,6	14,1	20,9	12,1	28,5	4,2	0,0	0,0	0,0	0,5	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	94,3
		Średnia	12,8	11,5	20,6	17,0	26,0	8,5	0,0	0,2	0,8	0,9	5,7	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,5	87,9
	6	Ekoturystyka	38,2	15,3	14,6	9,0	11,1	0,7	0,0	0,0	0,7	0,7	2,1	0,0	0,0	0,0	1,4	5,6	0,7	0,0	88,2
		POiZ	32,0	16,0	21,1	9,1	10,5	6,5	0,4	1,1	2,5	1,1	1,1	2,5	0,0	0,0	0,0	0,4	2,2	0,7	88,7
		TZiDR	43,9	16,4	13,8	6,3	13,8	3,7	0,5	1,1	3,2	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,2
		Średnia	38,0	15,9	16,5	8,2	11,8	3,6	0,3	0,7	2,1	0,8	1,2	0,8	0,0	0,0	0,5	2,0	1,0	0,2	90,4
IV	Średnia		25,4	13,7	18,5	12,6	18,9	6,1	0,1	0,5	1,5	0,9	3,5	1,6	0,0	0,0	0,2	1,0	1,8	0,4	89,1
	7	ORiŚP	28,6	15,1	23,5	21,8	10,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		POiZ	16,0	17,0	24,0	26,0	15,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,0
		TZiDR	36,7	14,0	24,7	8,0	10,0	6,0	0,0	0,0	0,0	0,7	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,3
		ZwO	25,0	23,4	17,2	10,9	23,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Średnia	Średnia		26,6	17,4	22,3	16,7	14,8	1,5	0,0	0,0	0,0	0,2	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,8	
	Średnia		22,0	13,9	20,1	14,4	17,5	7,3	0,1	0,3	1,2	1,0	3,8	2,0	0,0	0,0	0,1	0,6	1,4	0,5	87,9

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2014/2015

Rok studiów	Semestr	Specjalność	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
			I termin						II termin						III termin						
			5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	DO	28,1	24,0	15,6	12,0	10,4	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	2,1	0,0	90,1
		TZiDR	24,5	17,2	27,0	17,3	6,9	5,0	0,0	0,0	0,0	0,5	2,5	1,0	0,0	0,0	0,5	1,0	1,0	1,0	93,0
	Średnia	26,3	20,6	21,3	14,7	8,7	3,0	0,0	0,0	0,0	0,3	1,8	0,8	0,0	0,0	0,5	0,7	1,5	0,5	91,6	
II	2	DO	22,2	13,9	26,1	19,6	13,5	4,3	0,0	0,0	0,4	0,4	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,2
		TZiDR	20,0	26,7	26,7	12,7	4,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,7
	Średnia	21,1	20,3	26,4	16,1	9,1	2,5	0,0	0,0	0,2	0,2	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,9	
II	3	DO	18,1	9,4	31,2	18,8	18,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,4
		TZiDR	26,1	38,5	25,9	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,8
	Średnia	22,1	24,0	28,5	13,6	9,4	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,6	
Średnia		21,6	22,1	27,4	14,9	9,2	1,3	0,0	0,0	0,4	0,1	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,3	
Średnia		23,2	21,6	25,4	14,8	9,1	1,8	0,0	0,0	0,3	0,2	1,5	0,3	0,0	0,0	0,2	0,2	0,5	0,2	94,0	

Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2014/2015

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
II	1	44,5	21,8	27,7	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,3
	2	50,0	12,5	17,5	7,5	6,25	1,25	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,8
	Średnia	47,3	17,2	22,6	5,9	3,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,0

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2014/2015

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	19,3	11,4	19,5	19,5	30,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	2	4,5	9,1	21,2	22,7	31,8	4,5	0,0	1,5	0,0	1,5	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,4
	Średnia	11,9	10,3	20,4	21,1	31,0	2,3	0,0	0,8	0,0	0,8	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,7
II	3	13,0	10,4	24,4	17,2	22,7	5,8	0,0	0,0	1,3	3,2	4,5	1,3	0,6	0,6	0,6	0,6	2,6	0,0	87,7
	4	11,6	9,3	15,7	12,0	26,9	5,6	0,0	0,0	0,5	1,4	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	75,5
	Średnia	12,3	9,8	20,1	14,6	24,8	5,7	0,0	0,0	0,9	2,3	5,1	0,6	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5	0,0	81,6
III	5	12,1	5,2	28,6	28,7	21,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,8
	6	31,2	15,3	24,7	7,6	17,1	0,6	0,0	0,0	1,2	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,9
	Średnia	21,7	10,3	26,6	18,2	19,1	0,3	0,0	0,0	0,6	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,9
IV	7	23,5	18,2	32,6	14,4	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	93,2
	8	30,9	20,0	18,2	10,0	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	81,8
	Średnia	27,2	19,1	25,4	12,2	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	87,5
Średnia		18,3	12,4	23,1	16,5	19,6	2,1	0,0	0,2	0,4	0,8	1,6	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,4	0,0	89,9

Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2014/2015

Rok studiów	Semestr	Specjalność	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
			I termin						II termin						III termin						
			5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1		16,6	16,3	15,6	10,8	15,4	11,7	0,2	0,0	1,0	1,5	3,4	4,1	0,0	0,0	1,0	0,2	1,2	2,0	74,7
	2		37,3	13,3	21,0	13,3	11,3	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,7	96,3
	Średnia		27,0	14,8	18,3	12,0	13,4	6,7	0,1	0,0	0,5	0,7	2,2	2,6	0,0	0,0	0,5	0,1	1,1	1,3	85,5
II	3		29,8	10,5	17,6	10,7	17,2	9,4	0,0	0,0	1,7	2,3	3,1	4,3	0,0	0,0	0,9	0,3	2,6	1,7	85,8
	4		23,0	11,3	19,2	12,0	21,5	6,0	0,8	0,3	1,3	1,0	3,6	1,3	0,0	0,0	1,0	0,3	1,3	0,0	87,0
	Średnia		26,4	10,9	18,4	11,4	19,3	7,7	0,4	0,2	1,5	1,6	3,4	2,8	0,0	0,0	0,9	0,3	1,9	0,9	86,4
III	5	AKO	21,2	9,1	10,5	8,6	12,7	18,5	0,0	0,0	3,0	2,2	9,1	2,1	1,4	4,9	2,1	2,9	6,9	0,0	62,1
	6		21,2	6,2	19,7	5,0	4,3	2,9	0,7	2,1	4,3	2,1	5,7	0,0	0,7	0,0	2,9	5,0	5,0	3,6	56,5
	Średnia		21,2	7,7	15,1	6,8	8,5	10,7	0,4	1,1	3,6	2,2	7,4	1,1	1,1	2,4	2,5	4,0	6,0	1,8	59,3
III	5	APIO	51,0	11,7	11,6	5,5	10,9	3,5	1,9	1,6	0,2	0,6	2,9	0,2	0,0	0,0	0,8	0,2	0,4	0,0	90,8
	6		37,9	12,3	14,4	8,0	6,2	1,6	1,6	1,9	3,3	2,5	0,6	0,8	1,6	1,9	1,6	2,1	1,6	0,6	78,8
	Średnia		44,4	12,0	13,0	6,8	8,5	2,6	1,7	1,7	1,7	1,5	1,7	0,5	0,8	0,9	1,2	1,1	1,0	0,3	84,8
IV	Średnia		32,8	9,8	14,1	6,8	8,5	6,6	1,1	1,4	2,7	1,9	4,6	0,8	0,9	1,7	1,9	2,5	3,5	1,0	72,0
	7	AKO	64,8	10,2	9,3	2,8	6,5	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,5
	Średnia	APIO	55,6	10,1	18,2	5,1	5,1	4,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	93,9
Średnia		60,2	10,1	13,7	3,9	5,8	2,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,9	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	93,7	
Średnia		35,8	11,1	15,7	8,2	11,1	5,9	0,5	0,6	1,7	1,2	3,3	1,8	0,4	0,7	1,0	1,1	2,0	1,2	81,9	

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2014/2015

Rok studiów	Semestr	Specjalność	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
			I termin						II termin						III termin						
			5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	AKTZ	22,4	15,3	21,1	15,3	7,8	3,9	1,6	0,6	1,3	0,0	0,6	2,9	0,0	0,3	0,6	0,6	1,3	1,9	81,8
	1	PIKKR	23,3	24,4	28,4	7,4	9,7	1,7	0,0	0,6	3,4	0,6	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,6	0,6	0,0	93,2
	Średnia		22,8	19,8	24,8	11,3	8,7	2,8	0,8	0,6	2,4	0,3	0,3	2,0	0,0	0,2	0,3	0,6	0,9	1,0	87,5
II	3	AKTZ	49,1	26,4	14,2	2,7	1,2	0,0	2,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,8
	4		54,5	18,4	16,4	6,5	1,5	1,5	0,0	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,3
	Średnia		51,8	22,4	15,3	4,6	1,4	0,8	1,0	0,3	0,4	0,1	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,5
II	3	PIKKR	48,0	19,7	21,1	0,7	0,7	0,0	0,7	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	90,1
	4		46,1	25,6	20,6	3,8	2,6	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	98,7
	Średnia		47,1	22,7	20,8	2,2	1,6	0,7	0,3	0,0	0,3	0,3	0,0	0,7	0,0	0,0	0,7	0,0	0,3	0,0	94,4
	Średnia		49,4	22,6	18,1	3,4	1,5	0,7	0,7	0,1	0,4	0,2	0,0	0,3	0,1	0,0	0,3	0,0	0,2	0,0	95,0
Średnia			40,6	21,7	20,3	6,0	3,9	1,4	0,7	0,3	1,0	0,2	0,1	0,9	0,1	0,1	0,3	0,2	0,4	0,3	92,5

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w roku akademickim 2014/2015

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	15,0	17,9	24,2	16,7	19,2	5,0	0,4	0,0	0,8	0,4	2,9	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,8	92,9
	4	23,2	25,3	20,5	16,3	7,4	1,6	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	92,6
	Średnia	19,1	21,6	22,3	16,5	13,3	3,3	0,2	0,0	0,7	0,5	1,5	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,7	92,8
III	5	18,4	25,9	31,7	11,7	8,4	3,3	0,0	0,9	0,7	0,2	1,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,0
	6	36,4	24,6	23,1	6,9	4,1	0,0	1,8	1,0	0,3	0,5	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	95,1
	Średnia	27,4	25,2	27,4	9,3	6,2	1,6	0,9	1,0	0,5	0,4	0,6	0,1	0,4	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	95,6
Średnia		23,2	23,4	24,9	12,9	9,8	2,5	0,6	0,5	0,6	0,4	1,0	0,5	0,2	0,0	0,0	0,1	0,2	0,3	94,2

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w roku akademickim 2014/2015

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	31,5	21,4	19,0	6,0	5,4	8,3	0,0	1,8	2,4	2,4	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,6	0,6	83,3
II	2	29,2	22,7	28,8	12,3	5,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,1
	3	25,9	17,8	23,0	14,1	15,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,3
	Średnia	27,6	20,2	25,9	13,2	10,3	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,2
Średnia		28,9	20,6	23,6	10,8	8,6	2,9	0,0	0,6	0,8	0,8	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	92,6

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w roku akademickim 2014/2015

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	18,4	6,8	14,6	8,8	22,0	7,8	0,0	0,0	0,3	0,5	1,5	2,8	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	70,7
	2	17,2	7,3	15,2	7,1	11,9	3,3	0,0	0,3	1,3	0,8	1,3	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	58,6
	Średnia	17,8	7,1	14,9	8,0	16,9	5,6	0,0	0,1	0,8	0,6	1,4	1,9	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,4	64,6
II	3	12,2	13,0	17,7	22,5	18,8	9,5	0,0	0,8	2,9	2,9	4,5	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,5	84,1
	4	27,9	14,6	22,3	17,1	10,8	4,9	0,0	0,3	0,3	0,0	3,5	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,3	92,7
	Średnia	20,0	13,8	20,0	19,8	14,8	7,2	0,0	0,6	1,6	1,5	4,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,4	88,4
Średnia		18,9	10,4	17,5	13,9	15,9	6,4	0,0	0,3	1,2	1,0	2,7	1,6	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	0,4	76,5

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w roku akademickim 2014/2015

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	28,6	17,3	18,4	5,1	18,4	3,1	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	87,8
	4	35,9	17,9	17,9	2,6	20,5	5,1	0,0	0,0	0,0	0,0	5,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,9
	Średnia	32,2	17,6	18,2	3,8	19,4	4,1	0,0	0,0	2,0	0,0	2,6	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	91,3

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2014/2015 średnio 94,0% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (tab. 2). Stopień osiągania efektów kształcenia w I terminie zwiększał się wraz z kolejnymi semestrami osiągając największą wartość w semestrze trzecim (97,6%). Spośród wszystkich studentów tylko 0,2% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Zdawalność egzaminów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 52,2 do 100%. Mały odsetek pozytywnych ocen w I terminie wynikał z uzyskania oceny niedostatecznej. Przedmioty, które sprawiały studentom największe trudności z zaliczeniem w I terminie to: Biologia molekularna i Kształtowanie krajobrazu i ochrona przyrody.

Na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2014/2015 średnio 89,9% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (tab. 4). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów III roku studiów (95,7%) a najmniejsza – drugiego (81,7%). Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia. W trzecim terminie nie było ocen niedostatecznych. Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 27,3 do 100%. Mały odsetek pozytywnych ocen w I terminie wynikał z uzyskania oceny niedostatecznej. Największe problemy z zaliczeniem lub zdaniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Szkółkarstwo, Dendrologia, Uprawa roli i roślin, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%.

Na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2014/2015 średnio 96,0% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (tab. 3). Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia. W trzecim terminie nie było ocen niedostatecznych. Zdawalność egzaminów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 75 do 100%. Na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo*, nie było przedmiotów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2014/2015 średnio 81,9% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (tab. 5). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów (93,7%) a najmniejsza – trzeciego (72,0%). Szczególnie mały procent ocen pozytywnych w I terminie stwierdzono wśród studentów III roku specjalność AKO – 59,3%. W tej grupie studentów aż 41% nie przystąpiło w semestrze 6 (letnim) do egzaminu w I terminie, podczas gdy oceny niedostateczne stanowiły tylko 2,9%.

Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: na I roku: Matematyka, Geometria wykreślna, na II roku: Historia sztuki ogrodowej, Szata roślinna - dendrologia 2, Konserwacja i rewaloryzacja założen ogrodowych; na III roku: Struktura i funkcjonowanie systemów krajobrazowych. Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 21,4 do 100%. Mały odsetek pozytywnych ocen w I terminie wynikał nie tylko z uzyskania oceny niedostatecznej, ale także z faktu, że studenci nie przystępowali do egzaminu w I terminie, a dopiero w terminach późniejszych. Ten problem rozwiązała wprowadzona od 1 października 2015 r. nowelizacja Regulaminu studiów UP w Lublinie §28.

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2014/2015 średnio 92,5% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (tab. 6). Podobnie, jak na kierunku *ogrodnictwo* stopień potwierdzenia osiągania efektów kształcenia w I terminie zwiększał się wraz z kolejnymi semestrami przybierając największą wartość w semestrze trzecim (98,0%), a najmniejszą w pierwszym (87,5%). Spośród wszystkich studentów tylko 0,3% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia, o czym zdecydował 1% ocen niedostatecznych w III terminie I roku studiów. Zdawalność egzaminów / zaliczeń w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 50 do 100%. Mały odsetek osób, które zdały egzamin w I terminie nie wynikał w tym wypadku z uzyskania oceny niedostatecznej, ale podobnie, jak na studiach I stopnia tego kierunku z faktu, że studenci nie przystępowali do egzaminu w I terminie, a dopiero w terminach późniejszych, a zwłaszcza w trzecim. Na studiach II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w roku akademickim 2014/2015 średnio 94,2% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie



(tab. 7). Spośród wszystkich studentów 0,3% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia, o czym zdecydował 0,7% ocen niedostatecznych w III terminie egzaminów II roku studiów.

Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 69,2 do 100%. Jedynym przedmiotem, z którego > 30% (dokładnie 30,8%) studentów uzyskało I terminie ocenę niedostateczną była Diagnostyka patogenów roślin 1.

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w roku akademickim 2014/2015 średnio 92,6% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (tab. 8). Stopień osiągania efektów kształcenia w I terminie był największy w drugim, a najmniejszy w pierwszym semestrze (83,3%). Spośród wszystkich studentów tylko 0,2% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia.

Zdawalność egzaminów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 42,9 do 100%. Mały odsetek pozytywnych ocen w I terminie wynikał z uzyskania oceny niedostatecznej. Jedynym przedmiotem, z którego > 30% studentów uzyskało w I terminie ocenę niedostateczną była Biologia molekularna.

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w roku akademickim 2014/2015 średnio 76,5% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (tab. 9). Stopień osiągania efektów kształcenia w I terminie był największy w czwartym, a najmniejszy w drugim semestrze (58,6%). Spośród wszystkich studentów 0,4% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia.

Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 45,5 do 100%. Mały odsetek pozytywnych ocen w I terminie wynikał nie tylko z uzyskania oceny niedostatecznej, ale także z faktu, że studenci nie przystępowali do egzaminu w I terminie, a dopiero w terminach późniejszych. Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* (II rok) w roku akademickim 2014/2015 średnio 91,3% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (tab. 10). Stopień osiągania efektów kształcenia w I terminie był większy w czwartym, niż w trzecim semestrze (87,8%). Spośród wszystkich studentów 0,5% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia.

Zdawalność egzaminu w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 57,1 do 100%. Mały odsetek pozytywnych ocen w I terminie wynikał nie tylko z uzyskania oceny niedostatecznej, ale także z faktu, że studenci nie przystępowali do egzaminu w I terminie, a dopiero w terminach późniejszych. Jedynym przedmiotem, z którego > 30% (dokładnie 30,8%) studentów uzyskało I terminie ocenę niedostateczną była Farmakognozja.

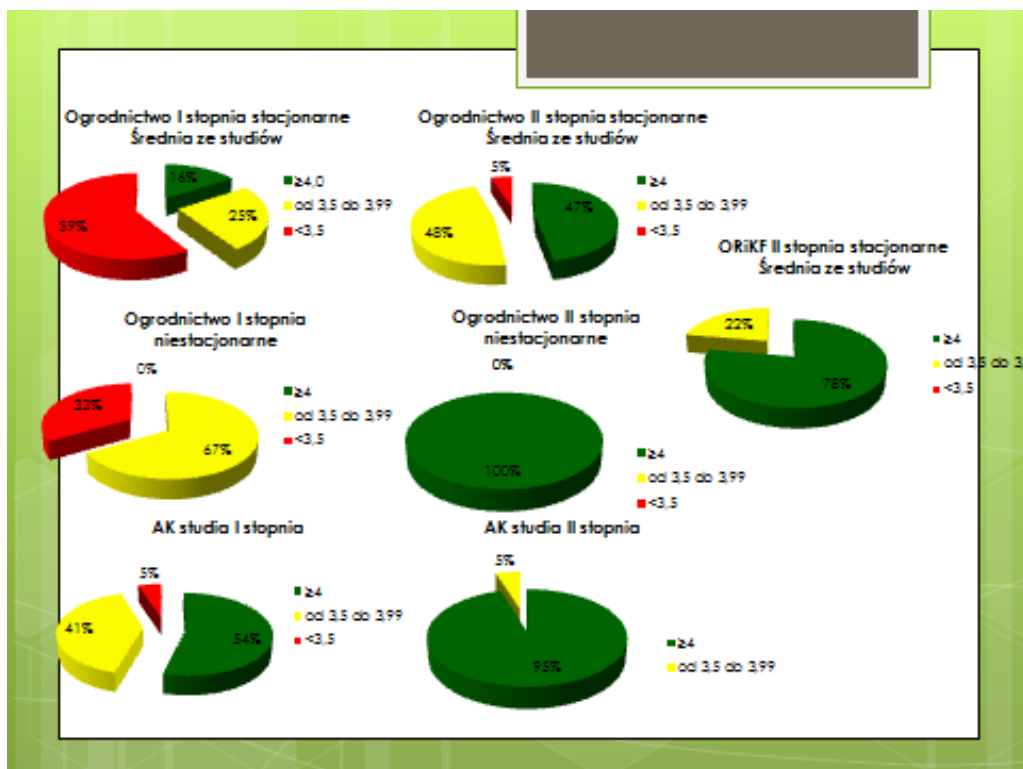
Ostateczną weryfikacją stopnia osiągania przez studentów założonych efektów kształcenia jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym.

Średnia ocena ze studiów

Średnią ocenę ze studiów ≥ 4 w roku akademickim 2014/2015 w zależności od poziomu kształcenia i kierunku uzyskało od 0 do 100% absolwentów Wydziału Ogródnicztwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie (rys. 1).

Najwięcej absolwentów ze średnią co najmniej 4,0 było na studiach niestacjonarnych II stopnia na kierunku *ogrodnictwo* (100%) oraz na stacjonarnych II stopnia na kierunku *architektura krajobrazu* (95%) a najmniej na studiach niestacjonarnych I stopnia na kierunku *ogrodnictwo* (0%). Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* podobnie jak w roku poprzednim wysoki był udział absolwentów ze średnią oceną ze studiów $< 3,50$ (59%). Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* udział osób kończących studia ze średnią oceną co najmniej 4,0 i pomiędzy 3,50-3,99 był zbliżony. Średnia ocena ze studiów większości absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* wyniosła nie mniej niż 4,0 (78%), co jest wynikiem lepszym niż w roku poprzednim, gdy dominowały oceny w przedziale 3,50-3,99 (52%).





Rys. 1. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akad. 2014/2015.

B. Analiza jakości prac dyplomowych, wyników z egzaminu dyplomowego i ze studiów w roku akademickim 2014/2015

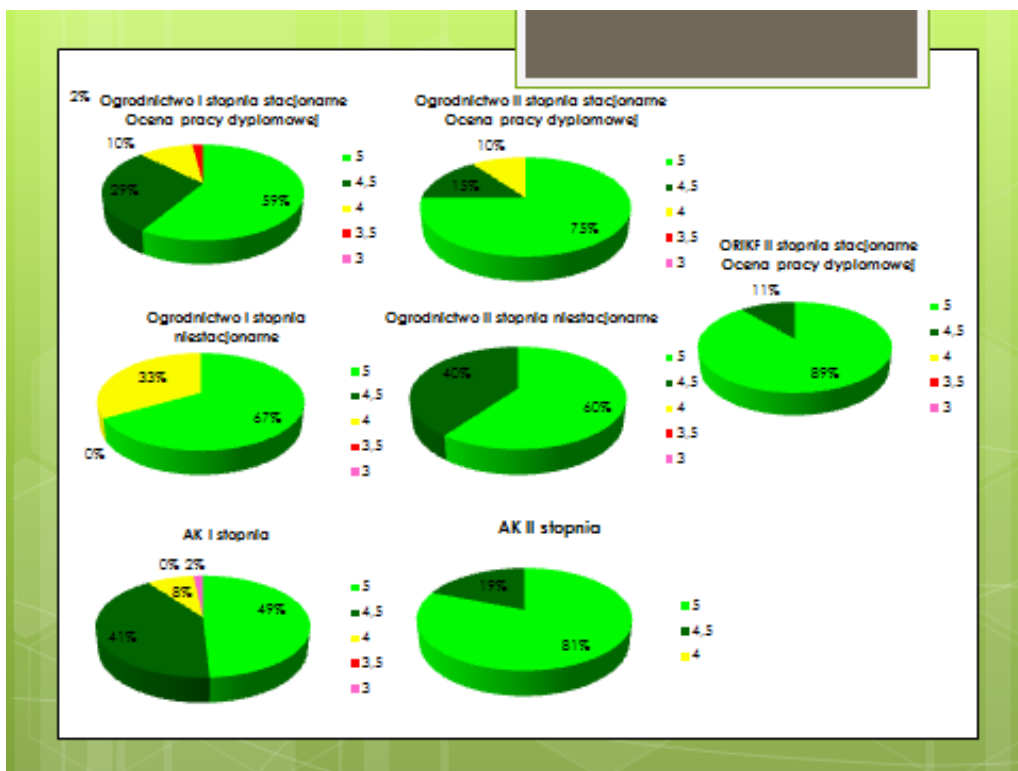
Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wykonała także analizę wyników przeprowadzonych w roku akademickim 2014/2015 egzaminów dyplomowych oraz ocen prac dyplomowych.

Analiza jakości prac dyplomowych

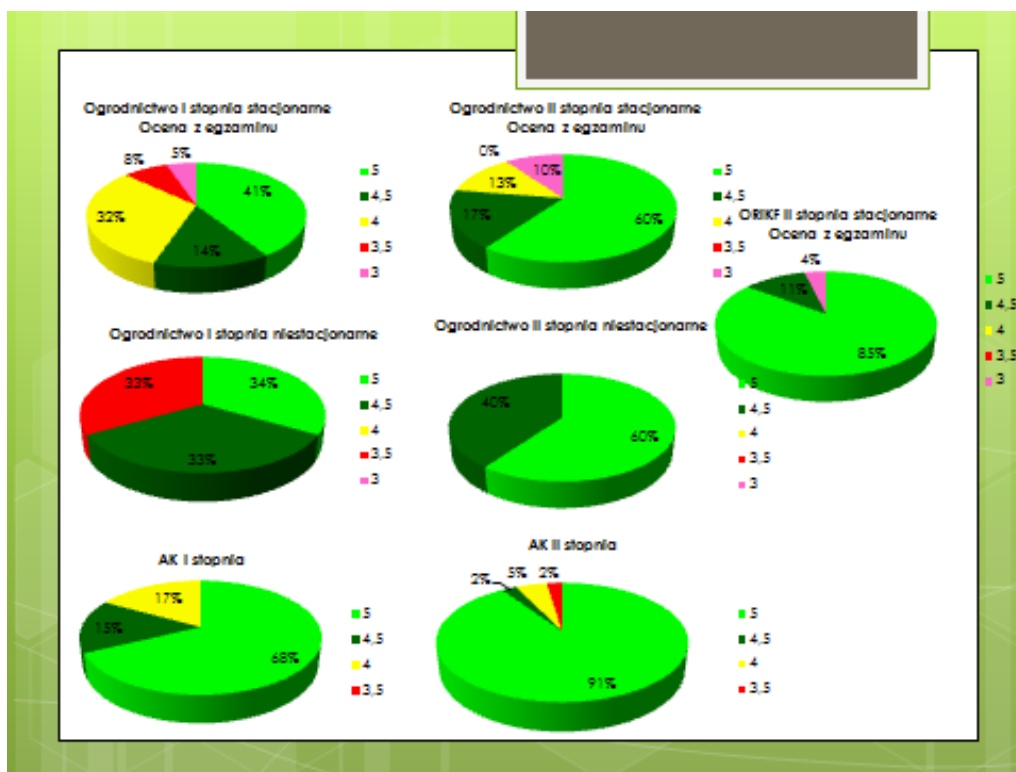
Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 39% prac dyplomowych inżynierskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, 29% na dobry plus, 19% na dobry i 2% na dostateczny plus (rys. 2). Były to oceny niższe niż w roku poprzednim. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* 75% prac dyplomowych magisterskich otrzymało ocenę bardzo dobry, 15% – dobry plus i 10% dobry.

Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 67% prac dyplomowych inżynierskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, 33% na dobry. Wśród studentów studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* 60% prac dyplomowych magisterskich otrzymało ocenę bardzo dobry a 40% – dobry plus. Były to oceny wyższe niż w roku ubiegłym.

Prace dyplomowe inżynierskie studentów kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2014/2015 w 41% zostały ocenione na bardzo dobry, 49% – dobry plus, 8% dobry i 2% dostateczny. Oceny prac inżynierskich z *architektury krajobrazu* były niższe niż w roku ubiegłym. Prace dyplomowe magisterskie absolwentów *architektury krajobrazu* studiów stacjonarnych II stopnia zostały ocenione w 81% na ocenę bardzo dobry, 19% prac uzyskało ocenę dobry plus. Prace dyplomowe absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w 89% zostały ocenione na bardzo dobry a w 11% na dobry plus. Były to oceny wyższe niż w roku ubiegłym.



Rys. 2. Procentowy udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2014/2015



Rys. 3. Procentowy udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/2015



Analiza wyników egzaminów dyplomowych

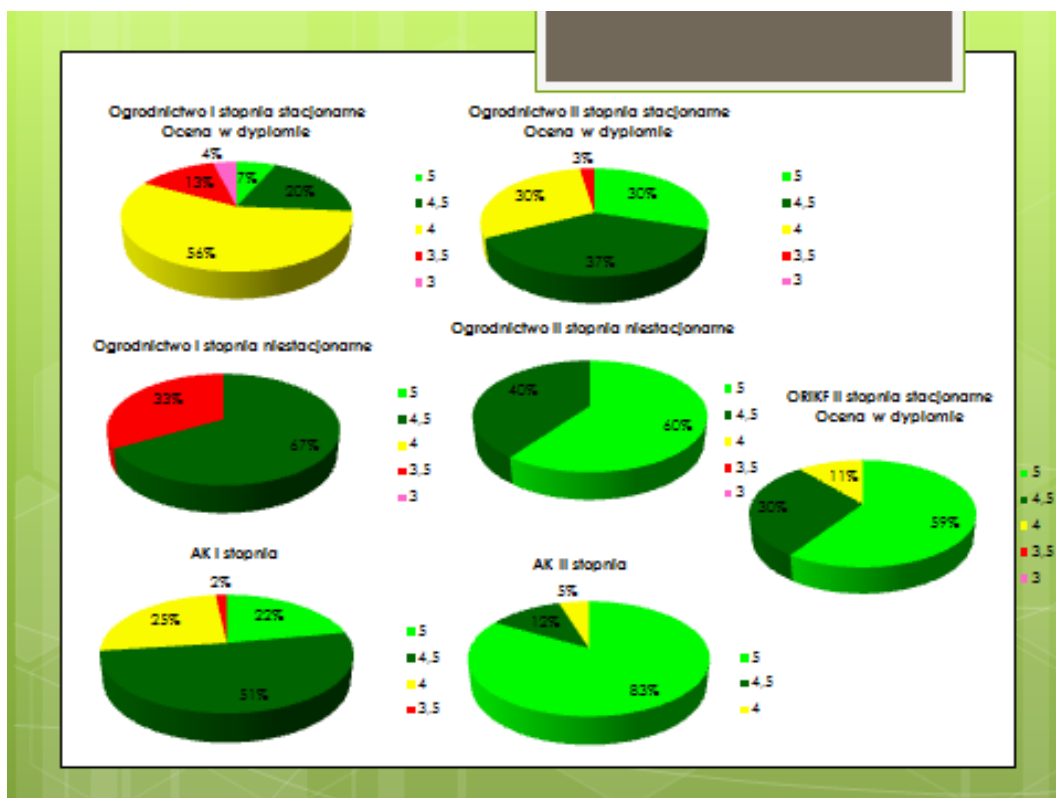
Spośród absolwentów studiów I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 41% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 14% na dobry plus, 32% na dobry, 8% na dostateczny plus i 5% na dostateczny (rys. 3). Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* 60% osób zdało egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, 17% – dobry plus, 13% dobry i 10% na dostateczny.

Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 33% zdało egzamin inżynierski na ocenę bardzo dobrą, 34% na dobry plus, 33% na dostateczny. Wśród studentów studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* 60% otrzymało ocenę bardzo dobry, 40% – dobry plus.

Egzamin inżynierski absolwentów kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2014/2015 w 68% został oceniony na bardzo dobry, 15% – dobry plus, 17% dobry (rys. 3). Absolwenci studiów II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w 91% zdali egzamin na ocenę bardzo dobry a pozostałe 9% na ocenę od 3,5 do 4,5. Absolwenci studiów II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w 85% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, w 11% na dobry plus i w 4% na dostateczny.

Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów

Spośród absolwentów studiów I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 7% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie inżynierskim, 20% – dobry plus, 56% – dobry, 13% – dostateczny plus i 4% - dostateczny (rys. 4). Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* ocenę bardzo dobrą w dyplomie ukończenia studiów uzyskało 30%, ocenę dobry plus 37%, ocenę dobry – 30%, ocenę dostateczny plus – 3%. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 67% ukończyło studia z oceną dobry plus, a 33% z oceną dostateczny plus. To znacznie niższe oceny niż w roku poprzednim. Wśród studentów studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* 60% otrzymało ocenę bardzo dobry, 40% – dobry plus.



Rys. 4. Procentowy udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/2015

Studia inżynierskie na kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2014/2015 22% absolwentów ukończyło z oceną bardzo dobry w dyplomie, 51% – dobry plus i 25% – dobry i 2% dostateczny plus. Był to wynik gorszy niż w roku poprzednim. Absolwenci studiów II stopnia *architektury krajobrazu* w 83% ukończyli studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, 12% uzyskało ocenę dobry plus, a 5% – dobry. Podobna sytuacja była w roku ubiegłym. Absolwenci studiów II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w 59% zakończyli studia ze średnią oceną w dyplomie bardzo dobry, 30% – dobry plus i 11% – dobry. To oceny wyższe niż w roku 2013/2014.

C. Wyniki ankiet z oceny nauczyciela akademickiego tzw. satysfakcji studenta

Na podstawie wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez DOS w roku akademickim 2014/2015 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowała zestawienia ogólne, które przedstawiono w tabelach 11-13. Ankietyzacja odbyła się w ostatnich dwóch tygodniach zajęć w danym semestrze i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia w roku akademickim 2014/2015 na wszystkich kierunkach studiów na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu.

Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety dotyczące przedmiotów podstawowych i kierunkowych wyniosła średnio od 2,20 (kierunek *ogrodnictwo* studia niestacjonarne I stopnia) do 24,76 (kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* studia stacjonarne I stopnia). Ocenie poddano następującą liczbę nauczycieli akademickich: na kierunku *architektura krajobrazu* studia I stopnia – 37 osób, studia II stopnia – 19; kierunek *ogrodnictwo*, studia stacjonarne I stopnia – 69 osób, studia stacjonarne II stopnia – 29, studia niestacjonarne I stopnia – 36, studia niestacjonarne II stopnia – 7; kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*: studia stacjonarne I stopnia – 26 osób, studia stacjonarne II stopnia – 15 osób, kierunek *zielarstwo i terapie roślinne*: studia stacjonarne I stopnia – 16; studia niestacjonarne I stopnia – 10.

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia na Wydziale z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili na ocenę średnio 4,31 (tab. 11). Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej oceniono terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (średnio 4,38). Najniższej oceniono treść przedmiotu (4,21).

Tabela 11. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2014/15

Kierunek studiów i stopień kształcenia	Kryteria oceny					Średnia	Średnia liczba studentów oceniających
	*1.	2.	3.	4.	5.		
AK I	4,11	4,19	4,20	4,02	4,11	4,13	15,19
AK II	4,27	4,29	4,29	4,14	4,27	4,25	16,97
OG I st.	4,34	4,40	4,46	4,19	4,31	4,34	14,74
OG II st.	4,16	4,17	4,22	4,08	4,18	4,16	12,63
OG I nst.	4,44	4,52	4,53	4,48	4,50	4,50	2,20
OG II nst.	4,66	4,57	4,66	4,51	4,60	4,60	5,00
ORiKF I	4,42	4,41	4,48	4,30	4,37	4,40	18,64
ORiKF II	4,39	4,40	4,41	4,23	4,37	4,36	9,15
ZiTR I st.	4,17	4,15	4,27	3,84	4,01	4,09	24,76
ZiTR I nst.	4,25	4,27	4,27	4,27	4,16	4,25	3,09
Studia I stopnia	4,29	4,33	4,37	4,18	4,24	4,28	13,10



Studia II stopnia	4,37	4,36	4,39	4,24	4,36	4,34	10,94
Stacjonarne	4,27	4,29	4,33	4,11	4,23	4,25	16,01
Niestacjonarne	4,45	4,46	4,49	4,42	4,42	4,45	3,43
AK	4,19	4,24	4,25	4,08	4,19	4,19	16,08
OG	4,40	4,42	4,47	4,32	4,40	4,40	8,64
ORiKF	4,40	4,40	4,44	4,27	4,37	4,38	13,89
ZiTR	4,21	4,21	4,27	4,06	4,09	4,17	13,93
Średnia	4,32	4,34	4,38	4,21	4,29	4,31	12,24

- *1. Dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów.
 2. Rzeczywista możliwość zadawania pytań i postawa partnerska.
 3. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.
 4. Treść przedmiotu była ciekawa i motywująca.
 5. Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – zielarstwo i terapie roślinne

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne

Niezależnie od kryteriów oceny najlepiej pracę nauczycieli akademickich na Wydziale w roku akademickim 2014/2015 ocenili studenci studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* (4,60) a najgorzej studenci studiów I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* (4,09). Porównując kierunki studiów, niezależnie od poziomu kształcenia, najwyższą kadram nauczycielską w roku akademickim 2014/2015 ocenili studenci *ogrodnictwa* (średnio 4,40) zaś najniższą studenci kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* (4,17). Również ocena kadry nauczycielskiej przez studentów kierunku *architektura krajobrazu* była stosunkowo niska (średnio 4,19). Niezależnie od kierunku studiów ocena wykonana przez studentów studiów drugiego stopnia była nieznacznie wyższa niż studiów pierwszego stopnia. Studenci studiów niestacjonarnych ocenili lepiej nauczycieli akademickich niż studiów stacjonarnych.

Jakość kształcenia z języków obcych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury krajobrazu w roku akademickim 2014/2015 została oceniona przez studentów na średnią ocenę 4,55 (tab. 12).

Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety wyniosła średnio od 1,20 (kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* studia niestacjonarne I stopnia) do 9,50 (kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* studia stacjonarne I stopnia). Ocenie poddano następującą liczbę nauczycieli akademickich: na kierunku *architektura krajobrazu* studia stacjonarne I stopnia – 6 osób, studia II stopnia – 4; kierunek *ogrodnictwo*, studia stacjonarne I stopnia – 6, studia stacjonarne II stopnia – 3, studia niestacjonarne I i II stopnia – 4; kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*: studia stacjonarne I i II stopnia – 3 osoby, kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia – 13 osób.

Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najlepiej oceniono stwarzanie możliwości aktywnego udziału studentów w zajęciach (średnio 4,60) oraz dostępność lektora w godzinach konsultacji (średnio 4,59). Najniższej (w odróżnieniu od lat poprzednich) oceniono dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów (4,48), natomiast poprawie uległo omawianie wyników prac kontrolnych (4,56). Niezależnie od kryteriów najwyższą ocenę wystawili studenci studiów II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (4,62), gdyż ocenę 5,0 wystawioną przez średnio 1,2 osób z kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* studia niestacjonarne I stopnia trudno brać pod uwagę, a najniższą – studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* (4,41). Najlepiej naukę języków obcych na Wydziale w roku akademickim 2014/2015 ocenili studenci *zielarstwa i terapii roślinnych* (4,73) a najgłabiej *architektury krajobrazu* (4,47). Niezależnie od kierunku studiów ocena wykonana przez studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia



była zbliżona. Studenci studiów niestacjonarnych ocenili lepiej nauczycieli języków obcych niż studiów stacjonarnych. Biorąc pod uwagę małą liczbę osób oceniających, uzyskane wyniki nie są w pełni reprezentatywne.

Tabela 12. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia z języków obcych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/15

Kierunek studiów i stopień kształcenia	Kryteria oceny							Średnia	Średnia liczba osób oceniających
	*1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		
AK I	4,45	4,39	4,37	4,51	4,48	4,59	4,43	4,46	4,70
AK II	4,39	4,57	4,52	4,52	4,47	4,56	4,39	4,49	3,75
OG st. I	4,37	4,48	4,60	4,60	4,52	4,31	4,74	4,52	6,70
OG st. II	4,52	4,39	4,43	4,40	4,40	4,32	4,43	4,41	8,33
OG nst. I	4,19	4,63	4,75	4,75	4,25	4,69	4,63	4,55	2,75
ORiKF I	4,40	4,57	4,43	4,49	4,53	4,56	4,43	4,49	9,50
ORiKF II	4,58	4,42	4,54	4,58	4,75	4,71	4,75	4,62	7,50
ZiTR st. I	4,43	4,41	4,38	4,52	4,49	4,46	4,52	4,46	4,47
ZiTR nst. I	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,20
Studia I st.	4,47	4,58	4,59	4,64	4,54	4,60	4,63	4,58	4,89
Studia II st.	4,50	4,46	4,50	4,50	4,54	4,53	4,52	4,51	6,53
Stacjonarne	4,45	4,46	4,47	4,52	4,52	4,50	4,53	4,49	6,42
Niestacjonarne	4,59	4,81	4,88	4,88	4,63	4,84	4,81	4,78	1,98
AK	4,42	4,48	4,45	4,51	4,47	4,57	4,41	4,47	4,23
OG	4,36	4,50	4,59	4,58	4,39	4,44	4,60	4,49	5,93
ORiKF	4,49	4,49	4,49	4,54	4,64	4,63	4,59	4,55	8,50
ZiTR	4,72	4,70	4,69	4,76	4,75	4,73	4,76	4,73	2,84
Średnia	4,48	4,54	4,56	4,60	4,54	4,58	4,59	4,55	5,43

*1. Dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów.

2. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

3. Omawianie wyników prac kontrolnych.

4. Stwarzanie możliwości aktywnego udziału studentów w zajęciach.

5. Wprowadzanie na zajęciach słownictwa lub tekstów fachowych.

6. Stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach.

7. Dostępność lektora w godzinach konsultacji.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – ziołarstwo i terapie roślinne

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne

Jakość prowadzenia zajęć z wychowania fizycznego na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/2015 została oceniona przez studentów na średnią ocenę 4,36



(tab. 13). Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety wyniosła średnio 8,44. Ocenie poddano 8 nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia na analizowanych kierunkach studiów.

Tabela 13. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia z przedmiotu wychowanie fizyczne na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/15

Kierunek studiów i stopień kształcenia	Kryteria oceny					Średnia	Liczba osób oceniających
	1.	2.	3.	4.	5.		
AK I	3,98	3,83	3,92	3,67	3,74	3,83	6,67
OG I	4,57	4,61	4,58	4,65	4,61	4,61	12,67
ORiKF I							
ZiTR	4,65	4,68	4,67	4,55	4,73	4,66	6,00
Średnia	4,40	4,38	4,39	4,29	4,36	4,36	8,44

*1. Dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów.

2. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

3. Stan przygotowania obiektu i sprzętu do zajęć oraz aktywizowanie studentów.

4. Umiejętność oceny predyspozycji sprawnościowych studenta.

5. Postawa partnerska i stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – ziołarstwo i terapie roślinne

Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej, w odróżnieniu od roku ubiegłego, oceniono dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów (średnio 4,40). Najniższej oceniono umiejętność oceny predyspozycji sprawnościowych studenta (4,29). Niezależnie od kryteriów najlepiej zajęcia z wychowania fizycznego na Wydziale w roku akademickim 2014/2015 ocenili studenci kierunku *ziołarstwo i terapie roślinne* (4,66), którzy w roku poprzednim oceniali te zajęcia najniżej, zaś najniższą ocenę w tym roku wystawili studenci kierunku *architektura krajobrazu* (3,83).

Biorąc pod uwagę wyniki ankiet satysfakcji studenta, kierownicy jednostek zostali poinformowani o ocenach pracowników i w sytuacjach newralgicznych podjęli stosowne działania.

D. Raport z ankiet dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/2015

W roku akademickim 2014/2015 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na kierunku *ogrodnictwo*, *architektura krajobrazu* oraz na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*. Ankiety wypełnili absolwenci pierwszego i drugiego stopnia studiów stacjonarnych, a na kierunku *ogrodnictwo* także studiów niestacjonarnych.

W ankietyzacji w zależności od kierunku i stopnia studiów wzięło udział od 5 do 66 osób, co stanowiło:

- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 83,5% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 55,8% absolwentów,
- Studia niestacjonarne II stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 100% absolwentów,
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *architektura krajobrazu* – 81,4% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *architektura krajobrazu* – 45,2% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* – 55,6% absolwentów.

Ankiety na studiach niestacjonarnych wypełniło tylko 5 osób, dlatego ich wyniki nie zostały uwzględnione.



Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta (tab. 14) stwierdzono, że spośród absolwentów **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku ogrodnictwo** najwięcej osób (76,1%) oceniło bardzo dobrze stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej a także, czy pracownicy Biblioteki Głównej udzielają informacji aktualnych i pełnych? (74,6%). Najwięcej ocen niedostatecznych (11,9%) wystawili absolwenci *ogrodnictwa* oceniając wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich przez Pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS) (pyt. 12d) oraz udzielanie informacji wyczerpujących i aktualnych przez Pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki) oraz praktykę (pyt.13h i 3).

Absolwenci **studiów stacjonarnych II stopnia kierunku ogrodnictwo** najwięcej ocen bardzo dobrych (95,7%) postawili oceniając pracowników Biblioteki Głównej (pyt. 8), a także udzielanie wyczerpujących i aktualnych informacji przez pracowników dziekanatu (82,6% - pyt. 13f). Promotorom pracy dyplomowej (pyt. 4.) ocenę bardzo dobrą wystawiło 75% absolwentów. Wysoko wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich pracowników dziekanatu i Działu Spraw Socjalnych Studentów oceniło 79,2% absolwentów. Najwięcej ocen niedostatecznych (12,5 i 13,0%) otrzymali Pracownicy Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS) (pyt. 12d i 13i). Dużo osób (12,5%) oceniło niedostatecznie stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej.

Absolwenci studiów **stacjonarnych I stopnia kierunku architektura krajobrazu** podobnie jak w latach poprzednich najwięcej ocen bardzo dobrych (93,8 i 91,7%) postawili oceniając obsługę studentów w dziekanacie, a najwięcej niedostatecznych i dostatecznych (w sumie 29,2%) oceniając konstrukcję planu studiów. 79,2% absolwentów bardzo dobrze oceniło stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej (pyt. 4) oraz wiedzę i umiejętności Pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów.

Spośród absolwentów **studiów stacjonarnych II stopnia kierunku architektura krajobrazu** najwięcej (94,7%) bardzo dobrze oceniło udzielanie wyczerpujących i aktualnych informacji przez pracowników dziekanatu (pyt. 13f). Opiekę promotora pracy dyplomowej bardzo dobrze oceniło 68,4% absolwentów ale aż 10,5% absolwentów oceniło tą opiekę na ocenę niedostateczną. 10,5% ocen niedostatecznych otrzymały także pytania 1, 2 i 3.

Absolwenci studiów **stacjonarnych II stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** najwięcej ocen bardzo dobrych (86,7%) postawili odpowiadając na pytania: 7, 12a i 12b oceniając możliwość dostępu do literatury i bazy danych oraz odpowiednią wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich pracowników dziekanatu i pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów. Opiekę promotora pracy dyplomowej bardzo dobrze oceniło 73,3% absolwentów. Najgorzej oceniona została praca Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS) (pyt. 12d i 13h).

Niezależnie od kierunku stopnia studiów absolwenci najwięcej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając pracę pracowników dziekanatu (81,5 i 82,3%) oraz odpowiadając na pytanie 8. Czy pracownicy Biblioteki Głównej udzielają informacji aktualnych i pełnych? (76,8%). Stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej 74,4% absolwentów oceniło bardzo dobrze. Na pytanie 1. *W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów?* – 25,1% odpowiedziało bardzo dobrze, 52,3% dobrze, a 4,7% negatywnie. Pytanie. 2. *Czy program studiów był Twoim zdaniem dobrze skonstruowany?* – 17,1% oceniło na bardzo dobrze, 41,3% na dobrze, a niedostatecznie – 3,8%.

Tabela 14. Procentowy udział ocen w odpowiedziach na pytania absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/2015

Ocena	Numer pytania																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12a	12b	12c	12d	12e	13f	13g	13h	13i	13j
Ogrodnictwo studia stacjonarne I stopnia																					
2 - niedostatecznie	0,0	0,0	10,4	3,0	3,0	4,5	1,5	0,0	1,5	3,0	1,5	0,0	0,0	6,0	11,9	1,5	0,0	0,0	10,4	9,0	1,5
3 - dostatecznie	20,9	47,0	17,9	7,5	6,0	17,9	6,0	4,5	6,0	9,0	17,9	1,5	6,0	17,9	19,4	9,0	0,0	3,0	7,5	13,4	6,0
4 - dobrze	61,2	47,0	29,9	11,9	62,7	53,7	31,3	19,4	52,2	55,2	40,3	28,4	31,3	38,8	37,3	31,3	35,8	34,3	46,3	43,3	41,8
5 - bardzo dobrze	16,4	4,5	40,3	76,1	26,9	22,4	59,7	74,6	38,8	31,3	38,8	68,7	61,2	35,8	29,9	56,7	62,7	61,2	34,3	32,8	49,3
Ogrodnictwo studia stacjonarne II stopnia																					
2 - niedostatecznie	4,2	4,2	4,2	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	12,5	4,3	0,0	0,0	9,1	13,0	4,3
3 - dostatecznie	16,7	45,8	25,0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	8,3	8,3	0,0	4,2	8,3	8,3	0,0	0,0	0,0	9,1	8,7	0,0
4 - dobrze	50,0	33,3	41,7	8,3	70,8	62,5	12,5	4,3	45,8	45,8	29,2	20,8	16,7	29,2	37,5	26,1	17,4	26,1	36,4	34,8	30,4
5 - bardzo dobrze	29,2	16,7	29,2	75,0	29,2	37,5	87,5	95,7	50,0	45,8	62,5	79,2	79,2	50,0	41,7	69,6	82,6	73,9	45,5	43,5	65,2
Architektura krajobrazu studia stacjonarne I stopnia																					
2 - niedostatecznie	2,1	4,2	0,0	4,2	2,1	2,1	4,2	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0
3 - dostatecznie	8,3	25,0	22,9	6,3	8,3	22,9	10,4	4,2	6,3	16,7	8,3	0,0	2,1	20,8	10,6	16,7	0,0	0,0	12,5	6,3	4,2
4 - dobrze	60,4	52,1	43,8	10,4	45,8	41,7	25,0	14,6	50,0	45,8	43,8	6,3	18,8	27,1	21,3	29,2	8,3	18,8	35,4	25,0	33,3
5 - bardzo dobrze	29,2	18,8	33,3	79,2	43,8	33,3	60,4	81,3	43,8	35,4	47,9	93,8	79,2	50,0	68,1	54,2	91,7	81,3	50,0	68,8	62,5
Architektura krajobrazu studia stacjonarne II stopnia																					
2 - niedostatecznie	10,5	10,5	10,5	10,5	0,0	5,3	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	0,0	0,0	5,9	5,9	0,0	0,0	0,0	5,9	5,9	0,0
3 - dostatecznie	15,8	47,4	21,1	15,8	15,8	21,1	5,6	0,0	10,5	21,1	5,3	0,0	5,3	29,4	17,6	5,3	0,0	10,5	35,3	11,8	5,9
4 - dobrze	63,2	36,8	15,8	5,3	52,6	36,8	44,4	27,8	52,6	36,8	57,9	21,1	52,6	29,4	29,4	52,6	5,3	26,3	23,5	23,5	35,3
5 - bardzo dobrze	10,5	5,3	52,6	68,4	31,6	36,8	50,0	72,2	36,8	36,8	36,8	78,9	42,1	35,3	47,1	42,1	94,7	63,2	35,3	58,8	58,8
Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna studia stacjonarne II stopnia																					
2 - niedostatecznie	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0
3 - dostatecznie	26,7	20,0	28,6	20,0	0,0	13,3	13,3	0,0	6,7	20,0	0,0	0,0	0,0	26,7	21,4	6,7	0,0	6,7	13,3	14,3	6,7
4 - dobrze	26,7	40,0	35,7	6,7	53,3	40,0	0,0	33,3	40,0	26,7	53,3	13,3	13,3	33,3	28,6	33,3	20,0	13,3	33,3	35,7	33,3
5 - bardzo dobrze	40,0	40,0	35,7	73,3	46,7	46,7	86,7	60,0	53,3	53,3	46,7	86,7	86,7	40,0	42,9	60,0	80,0	80,0	53,3	42,9	60,0

Numer pytania																					
Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12a	12b	12c	12d	12e	13f	13g	13h	13i	13j
	Średnia																				
2 - niedostatecznie	4,7	3,8	5,0	6,0	1,0	2,4	1,1	1,3	0,3	2,1	0,3	0,0	0,0	5,3	7,5	1,2	0,0	0,0	5,5	7,0	1,2
3 - dostatecznie	17,7	37,0	23,1	10,8	6,0	15,0	7,1	1,7	6,7	15,0	8,0	0,3	3,5	20,6	15,5	7,5	0,0	4,0	15,5	10,9	4,6
4 - dobrze	52,3	41,8	33,4	8,5	57,0	46,9	22,6	19,9	48,1	42,1	44,9	18,0	26,5	31,6	30,8	34,5	17,4	23,8	35,0	32,5	34,8
5 - bardzo dobrze	25,1	17,1	38,2	74,4	35,6	35,3	68,9	76,8	44,5	40,5	46,5	81,5	69,7	42,2	45,9	56,5	82,3	71,9	43,7	49,4	59,2

*Pytania do ankiety dyplomantów w roku akad. 2014/2015:

1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów?
2. Czy program kształcenia był Twoim zdaniem dobrze skonstruowany?
3. Czy tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?
4. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?
5. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?
6. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?
7. Jak oceniasz możliwość dostępu do literatury i bazy danych?
8. Czy pracownicy Biblioteki Głównej udzielają informacji aktualnych i pełnych?
9. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?
10. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?
11. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?
12. Czy pracownicy administracyjni posiadają odpowiednią wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich?
 - a) Pracownicy dziekanatu
 - b) Pracownicy Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)
 - c) Pracownicy Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki)
 - d) Pracownicy Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)
 - e) Pracownicy Działu Organizacji Studiów
13. Czy pracownicy administracyjni udzielają informacji wyczerpujących i aktualnych?
 - f) Pracownicy dziekanatu
 - g) Pracownicy Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)
 - h) Pracownicy Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki)
 - i) Pracownicy Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)
 - j) Pracownicy Działu Organizacji Studiów

Absolwenci odpowiadając na pytania zawarte w Ankiecie Dyplomanta wystawiali oceny w skali od 2-5. Wyniki, jakie uzyskali poszczególne pytania w ocenie absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/2015 przedstawiono w tabeli 15.

Tabela 15. Średnia ocena pytań z ankiety dokonana przez absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/2015

*Pytanie	Kierunek studiów					Średnia
	Architektura krajobrazu		Ogrodnictwo		ORiKF	
	studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia stacjonarne II stopnia	
1.	4,2	3,7	4,0	4,0	4,0	4,0
2.	3,9	3,4	3,6	3,6	4,2	3,7
3.	4,1	4,1	4,0	4,0	4,1	4,1
4.	4,6	4,3	4,6	4,5	4,5	4,5
5.	4,3	4,2	4,2	4,3	4,5	4,3
6.	4,1	4,1	4,0	4,4	4,3	4,2
7.	4,4	4,4	4,5	4,9	4,7	4,6
8.	4,8	4,7	4,7	5,0	4,5	4,7
9.	4,4	4,3	4,3	4,5	4,5	4,4
10.	4,1	4,1	4,2	4,4	4,3	4,2
11.	4,4	4,3	4,2	4,5	4,5	4,4
12a	4,9	4,8	4,7	4,8	4,9	4,8
12b	4,8	4,4	4,6	4,8	4,9	4,7
12c	4,3	3,9	4,1	4,2	4,1	4,1
12d	4,6	4,2	3,9	4,1	4,1	4,2
12e	4,4	4,4	4,5	4,6	4,5	4,5
13f	4,9	4,9	4,6	4,8	4,8	4,8
13g	4,8	4,5	4,6	4,7	4,7	4,7
13h	4,3	3,9	4,1	4,2	4,4	4,2
13i	4,6	4,4	4,0	4,1	4,1	4,2
13j	4,6	4,5	4,4	4,6	4,5	4,5
Średnia	4,5	4,3	4,3	4,4	4,4	4,4

*Pytania do ankiety dyplomantów studiów II stopnia w roku akad. 2013/2014:

1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów?
2. Czy program kształcenia był Twoim zdaniem dobrze skonstruowany?
3. Czy tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?
4. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?
5. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?
6. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?
7. Jak oceniasz możliwość dostępu do literatury i bazy danych?
8. Czy pracownicy Biblioteki Głównej udzielają informacji aktualnych i pełnych?
9. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?
10. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?
11. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?
12. Czy pracownicy administracyjni posiadają odpowiednią wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich?
 - a) Pracownicy dziekanatu
 - b) Pracownicy Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)
 - c) Pracownicy Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki)
 - d) Pracownicy Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)
 - e) Pracownicy Działu Organizacji Studiów

13. Czy pracownicy administracyjni udzielają informacji wyczerpujących i aktualnych?
- f) Pracownicy dziekanatu
 - g) Pracownicy Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)
 - h) Pracownicy Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki)
 - i) Pracownicy Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)
 - j) Pracownicy Działu Organizacji Studiów

Ocena przebiegu studiów wykonana przez **absolwentów** poszczególnych kierunków studiów na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2014/2015 była zbliżona i mieściła się w zakresie od 4,3 do 4,5 (tab. 15).

Średnio, niezależnie od kierunku studiów najwyżej oceniona została obsługa studentów w dziekanacie (zarówno ich wiedza i umiejętności, jak i udzielanie wyczerpujących i aktualnych informacji). Absolwenci wysoko ocenili także udzielanie wyczerpujących i aktualnych informacji przez pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów oraz pracowników Działu Organizacji Studiów. Najgorzej oceniona została konstrukcja programu kształcenia (3,7). W porównaniu z rokiem ubiegłym te zależności nie uległy zmianie.

Wnioski i zalecenia

1. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła wprowadzanie na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu rekomendacji Uczelnianej Komisji ds. Dydaktyki i Zarządzania Jakością Kształcenia jak też działania rad programowych w kierunku doskonalenia programów kształcenia na Wydziale. Poprawie uległa terminowość wypełniania procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Systemu Jakości Kształcenia.
2. Nadal zastrzeżenia budzi efektywność ankietyzacji dotycząca oceny nauczycieli akademickich. Niejednokrotnie brak jest jakichkolwiek ocen, pomimo faktu, iż nauczyciel prowadził zajęcia. Konieczne jest usprawnienie ankietyzacji oraz zobligowanie studentów do wypełniania ankiet poprzez uświadomienie im znaczenia tej oceny.
3. W porównaniu z rokiem ubiegłym w roku akademickim 2014/15 uległy obniżeniu oceny analizowanych kryteriów jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu z przedmiotów podstawowych i kierunkowych. Wymaga to przeprowadzenia konsultacji i podjęcia działań naprawczych.
4. W porównaniu z rokiem ubiegłym lepiej oceniono jakość kształcenia z języków obcych. Zdecydowanej poprawie uległo omawianie wyników prac kontrolnych oraz stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach.
5. Pomimo doskonałych warunków do uprawiania sportu studenci zdecydowanie gorzej niż w ubiegłych latach ocenili jakość kształcenia z wychowania fizycznego. Najgorzej oceniono umiejętność oceny predyspozycji sprawnościowych studenta. Wymaga to szczegółowej analizy raportu DOS i podjęcia procedury naprawczej zgodnie z instrukcją Nr WIJK-6 Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia.
6. W ankiecie dyplomanta niezależnie od stopnia i charakteru studiów (stacjonarne, niestacjonarne) absolwenci najwięcej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając pracę pracowników dziekanatu. Większość absolwentów wysoko oceniła udzielanie wyczerpujących i aktualnych informacji przez pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów oraz pracowników Działu Organizacji Studiów.
7. W porównaniu z rokiem poprzednim absolwenci zdecydowanie lepiej ocenili pracę pracowników Biblioteki Głównej oraz możliwość dostępu do literatury potrzebnej do zajęć i Internetu (baz danych), co należy łączyć z aktywną działalnością pracowników Biblioteki i nowoczesnym wyposażeniem tej placówki.



8. Niepokojąca jest nadal bardzo duża liczba ocen negatywnych i krytycznych dokonana przez absolwentów w odpowiedzi na pytania dotyczące pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS).
9. Absolwenci Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu najniżej ocenili konstrukcję programu studiów zarówno na kierunku *ogrodnictwo* jak i na kierunku *architektura krajobrazu*. Należy mieć nadzieję, że kolejne zmiany wprowadzone od roku ak. 2015/2016 w programie kształcenia usatysfakcjonują studentów. Zaleca się zwiększenie udziału studentów w procesie doskonalenia programów studiów.
10. Niestety pomimo wprowadzenia w nowych ankietach miejsca na sugestie i uwagi absolwenci nie wypełniają tych informacji nawet, gdy oceniają niektóre rzeczy negatywnie. Utrudnia to dokonanie poprawek w programie studiów, jak też w obsłudze procesu dydaktycznego na Wydziale.
11. Prace dyplomowe absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury krajobrazu w roku akademickim 2014/2015 były oceniane bardzo wysoko. Dominowały oceny bardzo dobre. Udział prac bardzo dobrych był największy na studiach II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* oraz *architektura krajobrazu*.
12. W porównaniu z rokiem ubiegłym gorzej oceniane były prace inżynierskie zarówno na kierunku *ogrodnictwo* jak i *architektura krajobrazu*. Konieczne jest sprawdzenie, czy obniżył się poziom prac czy też wynika to z surowszej oceny promotorów i recenzentów. Wskazana jest wybiórcza ocena prac dyplomowych. Wymaga to przeprowadzenia przez WKdsJK oceny prac dyplomowych zgodnie z nową Instrukcją Oceny Jakości Prac Dyplomowych (WIJK-10).
13. Kierownik jednostki akceptując temat pracy dyplomowej prowadzonej w danej jednostce powinien uwzględnić dorobek naukowy jednostki i zatrudnionych w niej nauczycieli akademickich, a w szczególności dorobek naukowy promotora. W przypadku prac dyplomowych na kierunku architektura krajobrazu istotne jest także doświadczenie projektowe promotora i dorobek w tym zakresie. W sytuacjach szczególnych proponuje się wprowadzenie tzw. konsultanta.
14. W roku akademickim 2014/2015 oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym były wysokie z przewagą ocen bardzo dobry i dobry plus. Największy udział ocen bardzo dobrych na egzaminie dyplomowym uzyskali absolwenci studiów II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* i *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*. Większy udział ocen słabszych z egzaminu dyplomowego w porównaniu z rokiem ubiegłym odnotowano u absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* i *architektura krajobrazu*.
15. Absolwenci studiów II stopnia w roku akademickim 2014/2015 kończyli studia uzyskując w dyplomie najwięcej ocen bardzo wysokich (w większości przypadków 4,5-5,0) w porównaniu z absolwentami studiów I stopnia. Najwięcej ocen słabszych w dyplomie ukończenia studiów podobnie, jak w latach poprzednich uzyskali absolwenci studiów I stopnia kierunku *ogrodnictwo*.
16. W porównaniu z latami ubiegłymi odnotowano dalsze obniżenie średniej ze studiów absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo*, co dowodzi zwiększenia liczby ocen słabszych z zaliczeń i egzaminów. Można to tłumaczyć albo mniejszym zaangażowaniem studentów w naukę, albo też podniesieniem poziomu weryfikacji efektów kształcenia przez osoby prowadzące zajęcia po wprowadzeniu instrukcji WKdsJK.
17. W porównaniu z rokiem ubiegłym podniosła się średnia ze studiów absolwentów studiów II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*. Może to świadczyć o wypracowaniu przez prowadzących lepszych metod dydaktycznych na tym stosunkowo młodym kierunku.
18. Zaleca się podniesienie jakości kształcenia studentów na studiach I stopnia na kierunku *ogrodnictwo*, realizację większej liczby zajęć terenowych oraz zwrócenie większej uwagi na przygotowanie studentów kierunku *ogrodnictwo* do egzaminu dyplomowego.



19. Weryfikacja efektów kształcenia wyrażająca się między innymi analizą zdawalności egzaminów w pierwszym terminie wskazuje, że główną przyczyną zbyt dużego odsetka osób niezdających jest nadal brak terminowości i zaangażowania ze strony studentów, absencja na zajęciach oraz zbyt krótki czas przeznaczony na przygotowanie się do egzaminu. Należy zobligować studentów do przystępowania do egzaminów w pierwszym terminie.
20. Pozytywnie oceniono poprawę bazy dydaktycznej na Felinie Katedry Nasiennictwa i Szkółkarstwa Ogrodniczego. Konieczna jest dalsza modernizacja bazy doświadczalnej (sad doświadczalny, szklarnie) i pracowni terenowych jednostek Wydziału, w których studenci odbywają część praktyk oraz wykonywane są prace dyplomowe zwłaszcza studentów kierunku *ogrodnictwo*, a także dalsza stopniowa modernizacja sal wykładowych i wyposażenia w niezbędną aparaturę i sprzęt sal dydaktycznych należących do poszczególnych jednostek Wydziału.
21. Zaleca się zmniejszenie liczebności grup laboratoryjnych studentów w celu ułatwienia prowadzenia zajęć z uwzględnieniem kubatury sal seminaryjnych, pracowni i sal laboratoryjnych i projektowych a w efekcie poprawienia jakości kształcenia.
22. Należy zwiększyć wsparcie rad programowych w działaniach na rzecz terminowego wykonywania ich zaleceń (np. terminowego dostarczania modułów po korekcie).
23. Komisja bardzo wysoko ocenia dużą aktywność i zaangażowanie studentów w działalności studenckich kół naukowych. Zwiększa to możliwość osiągnięcia przez absolwentów efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności a także kompetencji społecznych.
24. Komisja pozytywnie ocenia wprowadzenie Karty Nauczyciela Akademickiego WOIAK (Zał. 1. WIJK 5.0), która pozwala na bieżącą weryfikację dorobku naukowego i kwalifikacji nauczycieli akademickich związanych z prowadzonym przedmiotem a także promotorstwem prac dyplomowych.
25. Wskazane jest stałe podnoszenie jakości kadry dydaktycznej a także opracowanie systemu nagradzania wyróżniających się nauczycieli akademickich.
26. Uzyskane wyniki ankietyzacji potwierdzają konieczność i celowość doskonalenia programu nauczania, którego podejmują się rokrocznie rady programowe wszystkich kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu. Należy mieć nadzieję, że dokonana weryfikacja programów kształcenia oraz utworzenie nowych kierunków studiów jak też studiów podyplomowych na Wydziale spełni oczekiwania studentów.
27. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaleca dalszą weryfikację planów studiów ze szczególnym uwzględnieniem właściwej sekwencji przedmiotów, weryfikację modułów w celu usunięcia powtarzalności treści oraz dobór przedmiotów specjalizacyjnych, które uwzględnią oczekiwania studentów i rynku pracy.

Przewodnicząca

Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

Prof. dr hab. Marzena Błażewicz-Woźniak

